

*1er encuentro de sociología en la Universidad Autónoma
Metropolitana, México, DF, 18 de octubre 2007*

América Latina vista a través de la sociología estadounidense (1945-1970)

Dr. Dimitri della Faille¹

Mi tesis de doctorado consistió principalmente en el análisis del conocimiento sociológico estadounidense sobre América latina, desarrollado durante la época de la guerra fría. Mi ponencia tiene como objetivo principal mostrar los resultados de mi investigación.

Descripción rápida

He dividido mi encuesta de la sociología en dos aspectos principales: el primero es un análisis de sus instituciones refiriéndome a la organización y las condiciones de producción de conocimiento; el segundo aborda el discurso entendido como la dimensión simbólica de la producción de conocimiento sociológico.

Postulo que un estudio histórico completo de la sociología tiene que incluir, además de las estrellas y los conocidos de la sociología, lo que llamo la "sociología de abajo". En mi trabajo he intentado rescatar y mostrar los productos de la diversidad y la masa del trabajo de los sociólogos, famosos o no, catedráticos y estudiantes. La perspectiva de mi trabajo es fundamentalmente empírica, he trabajado a partir de la revisión de 6000 tesis de doctorado y maestría, además de 1100 autores de artículos en revistas científicas. Así también, he analizado unos cincuenta departamentos de sociología y de una treintena de institutos y centros de investigación.

¿Porque trabajar sobre la sociología estadounidense durante la guerra fría?

¹ Doctor en sociología por la Université du Québec à Montréal, Canadá (2007). Actualmente es becario posdoctoral de la Secretaria de Relaciones Exteriores del Gobierno de la Republica Mexicana y realiza una estancia como investigador visitante en la UAM Azcapotzalco en el área de pensamiento sociológico del departamento de sociología.

Criticas de la sociología estadounidense como las de los desarrollistas (CEPAL, Gunder Frank etc.) han establecido el importante papel jugado por esta sociología en la fundación de la política extranjera de los Estados Unidos de América con relación a América latina. Además, está bien documentado que los trabajos sociológicos estadounidenses influyeron las perspectivas sociológicas de los latinoamericanos. Sin embargo, al comenzar con la tesis, he constatando la carencia de trabajos empíricos sobre esta sociología y la vida de esta comunidad científica durante aquella época. Los trabajos existentes trataban principalmente sobre la genealógica y las faltas teóricas de la misma. Es por esto que mi tesis tuvo como principal objetivo conocer mejor una época crucial para las ciencias sociales y comprender la construcción de la realidad social sobre América latina a través de la sociología de aquella época.

¿Cuáles instituciones y qué discursos?

Las instituciones:

He examinado las instituciones responsables del conocimiento sociológico sobre América latina en los EE.UU. durante la década de 1960, a partir del análisis de varias fuentes de datos concentrándome principalmente en los centros y cátedras de estudios sobre esta región del continente. En mi trabajo incluyo datos de la Fundación Carnegie; resúmenes de proyectos en estudios sobre América latina publicados en *Latin American Research Review*; información sobre autores del *Journal of Inter-American Studies* y notas e informes en la revista *Hispania*. Además, he considerado también la historia de una treintena de centros y cátedras de estudios sobre América latina obtenidas principalmente en sus sitios Web. Otro aspecto importante en mi análisis de las instituciones tenía como finalidad saber en qué medida la universidad, como modo de organización del conocimiento, en aquel tiempo, jugó un papel importante dentro de la comunidad sociológica. Es conocido el hecho de que institutos y centros privados produjeron algún tipo de conocimiento sociológico (como el Rand Institute), por lo que he incluido en el análisis a todos los sociólogos en tanto participaran en la comunidad científica, fueran parte en la vida académica o no.² Aunque he podido ver que las aportaciones no académicas fueron muy pocas por lo menos para la producción de conocimiento en las universidades.

El discurso:

² Entiendo en mi estudio a la vida de la comunidad científica como la publicación de artículos y libros, la participación en conferencias, en proyectos de investigación públicos y también cursar carreras de postgrados reconocidos.

En cuanto a lo que se refiere al discurso que orientó la producción del conocimiento en aquella época, analicé dos corpus textuales que constituyeron un intento por medir la reacción de la sociología estadounidense frente a los eventos políticos y sociales en América latina durante el período de 1945 a 1970. Los corpus incluyen artículos de cinco revistas de sociología así como tesis de doctorado y maestría de todos los departamentos de sociología en los Estados Unidos. Elegí cinco reconocidas revistas³ para representar varios puntos de vista tanto teóricos como metodológicos y éticos.

Analizar la producción textual de la sociología es tomarla como un narrativo simbólico y un espacio de tensiones donde se expresan posiciones teóricas. Tal análisis de la sociología muestra, desde un punto de vista diacrónico, las microdecisiones tomadas por los editores – en el caso de las revistas – y por la comunidad académica – en el caso de las tesis.

Conclusiones principales

I. La sociología estadounidense sobre América latina era, hasta la década de 1970, un campo científico constituido por proyectos caracterizados por una fuerte fragmentación del conocimiento. La sociología aprehendió América latina a través de proyectos con distintas características: en términos de recursos humanos, algunos tenían grandes pretensiones y alcances, sin embargo la mayoría era, principalmente, de corta duración. En ellos, los investigadores tenían poca interacción entre sí, cada uno trabajaba en universos cerrados, con poca acumulación de conocimiento.

II. En términos de números de proyectos y participación propiamente de sociólogos en encuentros de estudios latino-americanos, ellos ocupaban un lugar de menor importancia. Por otra parte los estudios latino-americanos eran principalmente trabajos de especialistas en idiomas, en lingüística, en historia y en antropología.

III. En la sociología de aquel tiempo, América latina era, en su totalidad, una región poco estudiada. Los estudios sociológicos se concentraban fundamentalmente, en unas cuantas zonas de América latina, principalmente en México, Argentina, Chile y Brasil.

IV. La visión clásica de la historia de la sociología sostiene que la sociología estadounidense de regiones extranjeras se constituya a partir de los intereses estratégicos del gobierno. En mi investigación, concluyo que esto no fue así para América latina, que los estudios no correspondían con estos intereses

³ Las revistas son *American Journal of Sociology*, *American Sociological Review*, *Social Forces*, *Journal of Social Issues* y *Public Opinion Quarterly*.

estratégicos. Por otra parte, los estudios sociológicos dieron continuidad a sus tradiciones de investigación fragmentadas y no constituyeron un corpus teórico importante. Al fin de la década de 1960, la sociología se convirtió, en ocasiones, en una crítica de la posición del gobierno de los EE.UU. Si bien se refería a los intereses estratégicos, lo hacía desde un punto de vista crítico sin el afán de legitimarlos.

V. La sociología uso un número limitado de conceptos en su esfuerzo por aprehender la realidad social de América latina. Los conceptos están usualmente restringidos a la teoría de la modernización y a la resolución de conflictos. Por ejemplo, la reproducción, el cambio social y la migración interna.

VI. También he formulado y cuestionado dos procesos de transformación léxica en los que cambia la representación de América latina. El primero es el de “desfolklorización” en el que desaparecen progresivamente las representaciones de América latina como una región hecha de tradiciones y de una cultura con características esencialistas. Así también, desaparecieron los trabajos sobre las comunidades rurales y/o indígenas, con sus aspectos folklóricos. El segundo, es el de “endotización” en el que desaparece progresivamente el tratamiento de América latina en términos puramente comparativos. La visión de esta región ya no depende de su comparación con los EE.UU. propiciando una acumulación de conocimiento propiamente sobre América latina.

¿Que muestra la tesis?

La tesis muestra cuatro puntos importantes para el estudio histórico de la sociología estadounidense en el periodo tratado: Primero, el cambio de orientación del objeto de la sociología (por ejemplo, la expansión de la investigación al mundo exterior a Europa y Norte América). Segundo, la reformulación de la teoría sociológica (como sucede con el cuestionamiento del estructural-funcionalismo). Tercero, las transformaciones de la organización de la disciplina (como la emergencia de departamentos multidisciplinarios organizados en torno a los estudios de áreas geográficas y culturales). Cuarto, los sociólogos estadounidenses habían subestimado el rol que las poblaciones latino-americanas hubieran podido jugar en sus sociedades y con sus problemas. Con ello, los trabajos de estos sociólogos tuvieron un valor predictivo débil y con usos limitados.

En términos generales, mi tesis muestra una dinámica particular, a saber la participación de la sociología en la definición del desarrollo de América latina, de su naturaleza y de su dominio. Esta participación se insertó dentro de una dinámica, que me pareció ser una combinación, entre los intereses de los

campos político, militar, económico y científico.⁴ Gracias a esta combinación, cada campo mantiene sus lógicas internas. Desde la perspectiva de los campos económico y político, el desarrollo de América latina es el resultado de la necesidad estadounidense por extender sus mercados, su aprovisionamiento y su influencia en la región. Para el campo político, el apoyo a las sociedades subdesarrolladas es el resultado de la transposición en términos de relaciones humanas, de la necesidad de garantizar la seguridad hemisférica. En el campo científico, la promoción de los estudios sobre zonas llamadas “subdesarrolladas” representó la oportunidad del constante financiamiento para su investigación.

Con ello hay una serie de resultados en cuanto a cada campo: los actores del campo científico respetan a la “no-alineación”⁵ con los movimientos de liberación nacional y pueden, al mismo tiempo, criticar las políticas del gobierno estadounidense. Los actores del campo político pueden tomar sus distancias con las orientaciones más belicosas del campo militar; los actores del campo económico pueden asociarse, en apariencia, a un discurso humanista y al mismo tiempo asegurarse de la prolongación del lado mercantilista de sus objetivos. Finalmente, los actores del campo militar pueden fomentar públicamente la resolución, por vía social, de los riesgos estratégicos. Si la sociología estadounidense ha tomado sus distancias de las orientaciones de los campos militar, político y económico, los estudios del desarrollo de la América latina fueron, a pesar de todo, organizados con respecto a la dominación de los campos de los cuales ella dependió para su financiamiento y la logística de su investigación.

⁴ Entiendo en mi estudio a los campos como espacios definidos por normas y prácticas, por tensiones resistencias.

⁵ Me refiero a la política de no-alineación de los países tercermundistas.